



МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ПО ОБЩЕСТВЕНО ЗДРАВЕ И АНАЛИЗИ

Бул. "Акад. Иван Гешов"15
1431 София
България

Тел.: 02 80 56 444
Факс: 02 954 12 11
ncpha@ncpha.government.bg

РЕШЕНИЕ

№ РД-518/1.28.10.2015

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.73 от ЗОП, въз основа на Доклад Вх. № 4120/23.10.2015г. представен с протоколите от работата на комисията (*Протоколи №№ 1, 2, 3, 4 и 5*) на назначена със Заповед 438/18.09.2015г., за разглеждане, оценяване и класиране на офертите в обявената „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Логистично осигуряване на обучения, организирани от Международния център за обучения и изследвания РЕТРИ – София, в изпълнение на поети ангажименти на НЦОЗА“, открита с Решение РД-403/18.08.2015.

О Б Я В Я В А М:

I. Класираните участници:

№	Наименование на участника	Точки
1 място	Е- ТУРС ООД	161,37
2 място	АТЛАС ТРАВЕЛС ЕООД	118,37
3 място	МИНА ТРАВЕЛ ЕНД ИВЕНТ ГРУП ЕООД	99,19
4 място	КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ ООД	97,49
5 място	ПЛУТОН I ЕООД	88,55
6 място	ИВЕНТ ДИЗАЙН ООД	84,83

О П Р Е Д Е Л Я М:

II. Участникът фирма „Е- ТУРС“ ООД, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Логистично осигуряване на обучения, организирани от Международния център за обучения и изследвания РЕТРИ – София, в изпълнение на поети ангажименти на НЦОЗА“.



ОТСТРАНЯВАМ:

№	НАИМЕНОВАНИЕ НА УЧАСТНИКА	ОСНОВАНИЕ	МОТИВИ
1	„БМ АДВАЙЗ“ ЕООД	чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с чл.68, ал.8 и ал.9 от ЗОП	Участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в Раздел III, т.4.2.3 и т.4.2.4, поставени в Раздел VI, “Образец на офертата и указания за подготовката ѝ”, т.2 „Съдържание на офертата“ Плик №1, подточки 14 и 15 от документацията за участие. <i>Съгласно Протокол № 3</i>
2.	СКАЙ ТРАВЕЛ ООД	чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП	Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както следва: Не е представена конкретна информация по: <ul style="list-style-type: none">• Точки: 3, 6, 8, 9, и 10 от Таблица № 1, за База № 1;• Точки: 3, 4, 6, 8, 9 и 10 от Таблица № 2, за База № 2 Техническото предложението на участника е частично неопределено, неясно и непълно. Така представеното описание на хотелските бази не доказва по безспорен начин, че участника има възможността да изпълни в пълен обем всички минимални изисквания на Възложителя, а изискването от страна на Възложителя на допълнителна информация от участника би довело до промяна на техническото му предложение, с което участникът ще бъде поставен в по-благоприятно положение в сравнение с другите участници. <i>Съгласно Протокол № 3</i>
3.	АЛБА Ф ЕООД	чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП	Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както следва: Не е представена конкретна информация по: <ul style="list-style-type: none">• Точки: 2,5,6,8,9,12, от Таблица № 1, за База № 1;• Точки: 8,9,12, от Таблица № 2, за База № 2 Техническото предложението на



			<p>участника е частично неопределено, неясно и непълно. Така представеното описание на хотелските бази не доказва по безспорен начин, че участника има възможността да изпълни в пълен обем всички минимални изисквания на Възложителя, а изискването от страна на Възложителя на допълнителна информация от участника би довело до промяна на техническото му предложение, с което участникът ще бъде поставен в по-благоприятно положение в сравнение с другите участници.</p> <p><i>Съгласно Протокол № 3</i></p>
4	АРИАДНА АДВЕНЧЪРС ООД	чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП	<p>Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както следва: Не е представена конкретна информация по:</p> <ul style="list-style-type: none">• Точки: 2,3,4,5,6,8,9,10,11,12, от Таблица № 1, за База № 1;• Точки: 2,3,4,5,6,8,9,10,11,12, от Таблица № 2, за База № 2 <p>Техническото предложението на участника е неопределено, неясно и непълно. Така представеното описание на хотелските бази не доказва по безспорен начин, че участника има възможността да изпълни в пълен обем всички минимални изисквания на Възложителя, а изискването от страна на Възложителя на допълнителна информация от участника би довело до промяна на техническото му предложение, с което участникът ще бъде поставен в по-благоприятно положение в сравнение с другите участници.</p> <p><i>Съгласно Протокол № 3</i></p>
5	ВАКАНЦИЯ ООД	чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП	<p>Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, както следва: Не е представена конкретна информация по:</p> <ul style="list-style-type: none">• Точки: 3,6,8,9,10,12, от Таблица № 1, за База № 1;• Точки: 3,4,6,8,9,10, от Таблица № 2, за База № 2



			<p>Съгласно Протокол № 3</p> <p>Техническото предложение на участника е частично неопределено, неясно и непълно. Така представеното описание на хотелските бази не доказва по безспорен начин, че участника има възможността да изпълни в пълен обем всички минимални изисквания на Възложителя, а изискването от страна на Възложителя на допълнителна информация от участника би довело до промяна на техническото му предложение, с което участникът ще бъде поставен в по-благоприятно положение в сравнение с другите участници.</p>
--	--	--	---

На основание чл.120 от ЗОП, Решението подлежи на обжалване пред КЗК в 10 дневен срок от получаването му.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, Решението да се изпрати до участниците в три дневен срок от издаването му, като същото да се публикува в профила на купувача, ведно с протоколите от дейността на комисията в деня на изпращането му до участниците.

ДОЦ. Д-Р ХРИСТО ХИНКОВ, ДМ
ДИРЕКТОР НА НЦОЗА

